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**Особенности феномена ЧВОК на современном этапе**

За последние 25-30 лет ЧВОК стали неотъемлемой частью многих военных операций, ряда миротворческих миссий и постконфликтного восстановления в различных регионах мира. Они активно привлекаются в гражданских целях в посткризисных ситуациях. Можно говорить о том, что ЧВОК сегодня – это определенный социально-политический феномен. Задача изучения данного феномена в теоретическом плане состоит в осмыслении, с одной стороны, политической роли данного явления как нового типа негосударственных акторов международных отношений в сопоставлении и взаимодействии с традиционными акторами, а с другой – в определении его места в системе международной безопасности в качестве инструмента реализации политики некоторых государств.

Сегодня 75% мирового рынка частных военных и охранных услуг приходится всего на две страны: США (около 50%) и Великобританию (примерно 25%). Эти государства являются основными заказчиками услуг ЧВОК. У каждой из этих стран есть определенная специфика в отношении контрактов с ЧВОК. Например, у США, ориентированных на военные операции за рубежом, широко представлены нормы в целях регулирования ЧВОК за пределами территории своего государства. В то время, как Великобритания ориентируется на регулирование ЧВОК на внутреннем рынке, и контракты британских ЧВОК связаны в основном с заказчиками из мира бизнеса и, во вторую очередь, с представителями государственных учреждений.

Если обратиться к истории, то можно проследить связь ЧВОК с предшествующей им формой взаимоотношений власти с военной силой: наемничеством. Но если наемничество запрещено международной конвенцией ООН от 1989 года, то политический и правовой статус ЧВОК пока не прояснен. На сегодняшний день ЧВОК представляют собой юридические лица, зарегистрированные в соответствии с корпоративным законодательством в зависимости от страны происхождения. Учитывая то, что это не совсем рядовой бизнес, т.к. он имеет дело с ношением и использованием оружия, транспортным сопровождением военных и гражданских лиц, осуществлением разведдеятельности, разминированием, обработкой информации, полученной дронами, и т.д., важно придать статус таким компаниям и понять их роль и место в мире.

Дэвид Стирлинг, создатель Британской специальной воздушной службы, считается основателем первой ЧВОК в мире. Политическая подоплёка заключалась в том, что в 1962 году Великобритания отказалась признать новое незаконное правительство в Йемене, которое пришло к власти в результате государственного переворота и свержения законного монарха. США и СССР заняли определённую политическую позицию и признали новый режим, однако Великобритания рассматривала план по восстановлению свергнутого режима, не привлекая британские вооружённые силы. С политической точки зрения противостоять позициям США и СССР Великобритания могла только официально, не нарушая принципа невмешательства во внутреннюю политику другого государства. Поэтому изначально предполагалось восстановить монархию неофициально с помощью индивидуальных наёмников, но от этого плана пришлось отказаться. Вместо этого Дэвид Стирлинг предложил задействовать частные охранные силы бывших офицеров специальной военно-воздушной службы Великобритании для обучения сторонников монархии военному делу, владению оружием, а также навыкам коммуникации и оказания медицинской помощи. В результате йеменских событий в 1967 году появилась первая ЧВОК *Watchguard International*.

Так операция в Йемене положила начало новой форме политического противостояния мировых держав, которое позволяло реализовывать свои интересы, не используя военно-политический ресурс, и открыто не вмешиваясь во внутреннюю политику других стран. Это же проложило дорогу и новым направлениям в военно-охранной сфере: инструктированию, обучению, подготовке, тренировке вооружённых сил и т.д., став важной вехой как в развитии частного военно-силового бизнеса, так и в усовершенствовании силового инструментария государственной политики.

В конце 80-х годов ХХ века появляется ряд компаний, которые имеют наемническую направленность: *Executive Outcomes* (*ЕО*), *Sandline International*. Они известны благодаря участию в подавлении оппозиции, свержении правительств в ряде стран Африки и т.д. Тогда же возникает американская ЧВОК *MPRI*, которая по контракту с Пентагоном осуществляет контроль над сербской границей и проводит обучение боснийских и хорватских войск в середине 90-х годов. Кстати эта же компания инструктировала и обучала вооруженные силы Грузии в 2008 году[[1]](#footnote-1).

На протяжении 90-х годов тенденция к развитию рынка ЧВОК усиливалась. Это связано с различными гуманитарными и миротворческими миссиями ООН и НАТО. Кроме того, операция США в Ираке «Буря в пустыне» также вызвала спрос на услуги ЧВОК. Однако «глобальная война с терроризмом» (Global War on Terror - GWOT), объявленная в 2001 году, привела к невиданному росту количества, объемов и масштабов операций коммерческих компаний в военной сфере и сфере безопасности по всему миру и к многократному увеличению рынка ЧВОК. Мировой оборот ЧВОК вырос с 55,6 млрд. долларов США в 1990 году до 200 млрд. долларов в 2010 году, и эти показатели продолжают расти[[2]](#footnote-2). Не так давно прогнозировалось, что к 2016 году объемы рынка ЧВОК достигнут по разным оценкам от 224 до 244 млрд. долларов[[3]](#footnote-3), однако уже в 2014 году эта цифра составила 218,4 млрд. долларов.[[4]](#footnote-4) Это означает, что рынок ЧВОК сегодня растет опережающими темпами и превосходит прогнозы экспертов.

Если обратиться к природе явления ЧВОК, то выясняется, что она неоднородна. Нельзя однозначно причислить ЧВОК к новым негосударственным акторам, равно как и нельзя сказать, что они таковыми не являются. Феномен ЧВОК сочетает в себе как признаки акторности, так и признаки инструментальности. В одних случаях ЧВОК являются самостоятельными структурами, а в других – инструментом государственной политики. Именно сочетание «акторности» и «инструментальности» делает данный феномен уникальным.

Например, компания *ЕО,* которая была зарегистрирована в Лондоне, но располагалась в Южной Африке, насчитывала небольшой основной штат сотрудников, которые занимались координацией контрактных подразделений бывших служащих южноафриканских сил обороны. В 1995 году компанию *ЕО* наняло правительство Сьерра-Леоне, и 300 солдат компании подавили восстание, прибегая к жестоким мерам в отношении мирного населения и местных политических сил. Под давлением правительства Южной Африки компания *ЕО* была расформирована в 1998 году. Перед своим закрытием компания *ЕО* была нанята британской *Sandline International* для содействия силам обороны Папуа Новой Гвинеи в подавлении восстания в Бугенвиле.

Пример *EO* демонстрирует не «инструментальный», а «акторный» характер такого явления, как ЧВОК. Причем очевидно, что такая акторность, т.е. самостоятельность не устраивала государства, следствием чего и стало закрытие компании.

В африканских странах нестабильность и постоянная политическая турбулентность не позволяют вырасти и укрепиться институтам государственной власти на разных уровнях. ЧВОК здесь заполняют собой «вакуум безопасности», который не способны обеспечить национальные силы армии и полиции. Однако в Африке такое явление, как ЧВОК предстает сразу в двух ипостасях. С одной стороны, здесь представлено множество ЧВОК, которые действуют в собственных интересах, сотрудничая с бизнесом и местной властью. Такие компании предстают в виде самостоятельных акторов. С другой стороны, на территории Африки действуют гуманитарные и миротворческие миссии ООН, НАТО и Африканского Союза, которые нанимают ЧВОК для содействия. В этом случае ЧВОК снова становятся инструментом политики международных организаций, или государств, если такие компании привлекают к сотрудничеству в рамках партнёрских программ государств-членов, например, по разминированию и утилизации взрывчатых веществ в опасных районах[[5]](#footnote-5).

Учитывая неоднородный характер такого явления, как ЧВОК, можно ли говорить о том, что они, частично приватизируя государственное право на легитимное насилие, представляют угрозу суверенитету государства? С одной стороны, да, если речь идет о тех ЧВОК, которые, работая, например, в странах Африки не по контракту с США, Великобританией, ООН или НАТО, а сотрудничая с местным не всегда сильным и стабильным правительством, или с представителями бизнеса, замещают собой местные вооруженные силы и силы полиции. Возникает феномен «делегированной субъектности». Иными словами, «там, где монополия на силу подорвана (в результате неэффективности местного правительства, гражданских выступлений и пр.)»[[6]](#footnote-6), ЧВОК замещают собой государственные институты, подрывая, тем самым, субъектность и без того слабых государств.

С другой стороны, спрос на услуги ЧВОК порождают как государства, так и международное сообщество, тем самым увеличивая масштабы рынка частных военно-охранных услуг. То есть здесь снова проявляется инструментальный характер ЧВОК, которые существуют только потому и благодаря тому, что сильные государства (США и Великобритания), имеющие 75% мирового рынка ЧВОК, нуждаются в их услугах. Таким образом, ЧВОК остаются подконтрольными хотя бы этим двум государствам, а вместе с ними и ООН и НАТО, и не подрывают государственный суверенитет.

Будучи «пульсирующим» феноменом, который во многом зависит от политики США и Великобритании в мире, очень интересно понаблюдать за тем, как будет складываться судьба рынка ЧВОК в ближайшие годы. Сигналы, которые поступили от Великобритании, где произошел Brexit, и от США, где на выборах президента победу одержал Д.Трамп, говорят о том, что общество, по крайней мере, этих двух государств, не довольно глобализацией. Тенденция на глокализацию наметилась весьма очевидно. Поскольку речь идет, прежде всего, об экономической составляющей данных процессов, то очень интересно будет наблюдать за тем, что же произойдет с контрактами ЧВОК. Очевидно, что их количество и объемы будут сокращаться.

Тем не менее, нельзя говорить о том, что феномен ЧВОК перестанет существовать в обозримом будущем. Вопрос регулирования и придания статуса остается на повестке дня. В мире сегодня существуют два международных разноформатных документа, которые призваны придать статус и отрегулировать деятельность ЧВОК. Конвенция ООН о ЧВОК, которая находится в стадии рассмотрения ее МИДами разных стран, а также комплекс документов «Швейцарской инициативы», включающий Международный кодекс поведения ЧВОК. Учитывая двойную природу данного феномена, целесообразно было бы совместить обязательные, конвенциональные принципы, предлагаемые международно-правовым документом ООН, с добровольными принципами и Кодексом поведения «Швейцарской инициативы».

Одна из важных проблем аутсорсинга государствами услуг в сфере безопасности третьим лицам, в данном случае - ЧВОК, состоит в том, что до сих пор нет определения того, что является делегируемыми, а что – неделегируемыми государственными функциями в сфере безопасности. В связи с этим, на сегодняшнем этапе важно хотя бы прописать, что **ОМУ и средства доставки ОМУ ни при каких обстоятельствах не могут быть переданы ЧВОК для сопровождения, перевозки, охраны и пр**. Хотя данная мера и не снимает с повестки дня проблему делегируемых и неделегируемых функций в сфере безопасности, но она поможет защитить общество и государство от попадания смертельного оружия в руки террористов, а также от различного рода турбулентных ситуаций при смене режимов в тех или иных странах мира.
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