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Концепция стрессоустойчивости, столь активно используемая западными политиками и учеными, пока еще не завоевала пространство в российских академических дискуссиях. Тем не менее, возможно, именно российский опыт может предложить иной взгляд на проблематику стрессоустойчивости, что внесет вклад как в теоретические дебаты, так и будет способствовать улучшению взаимопонимания между Российской Федерацией и условным Западом. Существует три направления изучения стрессоустойчивости. Прежде всего, это теория стрессоустойчивости как таковая. Данное направление представлено в самых разных областях и направлениях научного знания. Вторым направлением изучения стрессоустойчивости, развивающимся преимущественно в политических и социальных науках, является анализ ее дискурсивной составляющей. Третье направление исследования стрессоустойчивости является вопрос прикладного характера. Важно, что во всех этих направлениях подчёркивается парадоксальный характер стрессоустойчивости, который заключается в допущении, что стрессоустойчивый субъект является системой, которая порождает кризис и обладает ресурсами для его управления. Важно понимать, что не только системы с положительными социальными коннотациями обладают стрессоустойчивостью, но и с отрицательными. И именно такой пример мы возьмем для анализа. Речь пойдет о российской коррупционной системе. Ресурсом стрессоустойчивости может выступать любой элемент системы, от солидарности до природных ресурсов, от биополитики до климатических условий. В изучаемом случае мы обратимся к такой категории как «здравый смысл», сформулированный Антонио Грамши. Именно «здравый смысл» россиян в отношении коррупции является ключевым ресурсом ее стрессоустойчивости, так как коррупция видится как неотъемлемая часть жизни российского общества. Борьба же с коррупцией в основном воспринимается как выступления против политической элиты. Теоретической базой для нас послужат работы по теории стрессоустойчивости и исследованиям российской коррупции, эмпирическая часть будет представлена на основе социологических данных, а также заявлений публичных фигур, которые будут изучены на основе дискурс-анализа.
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The concept of resilience, highly popular in the social sciences and actively employed by diverse political actors, has not yet been part of the Russian academic debate. Nevertheless, it seems that analyzing Russian experience can result in a new approach to the problem of resilience both in the theoretical discussion and in politics, contributing to mutual understanding between Russia and the West. There are three ways to study resilience. Firstly, there is theory of resilience as such, applied mostly in the natural sciences. The second trend, present in the social and political science, is based on discourse analysis of the use this concept. The third trend focuses on the possibilities to apply theory of resilience to various phenomena of social and political life. All these trends emphasize paradoxical character of resilience, which consists in the assumption that a resilient subject is a system which itself generates a crisis and has resources for its overcoming. Importantly, every system, regardless of its positive or negative social connotations, is resilient. This paper discusses the system of Russian corruption. Resources of resilience can be found in any element of the system, from solidarity to natural resources, from biopolitics to climate. This study applies the concept of “common sense”, formulated by Antonio Gramsci. Corruption is presented in public opinion as an inalienable part of Russian social reality, acceptance of corruption conforms with common sense. As consequence, fight against corruption, according to the majority of citizens, is nothing more than a manifestation of the struggle for power. Thus, common sense supports the resilience of the Russian corruption system. The theoretical framework of this paper consists of the theory of resilience and key studies of corruption in Russia. The empirical part uses sociological data as well as discourse analysis of declarations by political leaders.