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За два с небольшим десятка лет, прошедших с момента введения Дж.С. Наем-мл. выражения *мягкая сила*, оно приобрело популярность в профессиональном, а затем и в публицистическом дискурсе, стало использоваться экспертным сообществом и политическими элитами – и на протяжении всего этого времени продолжало оставаться в центре острых дебатов, касающихся как содержания «мягкой силы», так и ее соотношения с политической реальностью. Автор настоящих тезисов не раз анализировал ход этих дебатов[[1]](#footnote-1), однако разногласия вокруг этой категории нуждаются в дополнительных комментариях.

В докладе предлагаются некая общая схема и обсуждение ее когнитивно-семантических и идеологических коррелятов.

**1.**  Выражение *мягкая сила* представляет собой одну из реализаций **тактильной метафоры**, предполагающей трактовку политического взаимодействия в терминах осязательного опыта человека (ср. *гибкий курс*, *твердая позиция*, *грубое давление* и т.д.; *жестким* и *мягким* в политике тоже бывает много что). Политической метафоре в когнитивной лингвистике посвящена обширная литература (начиная с работ Дж. Лакоффа), однако тактильная политическая метафора изучалась мало; редкие исключения – недавние публикации М. Маркса и М.С. Жевтуновой.

**2.**  Естественная, семантически обусловленная трактовка «мягкой силы» предполагает соотнесение ее со шкалой **формы применения** силы, на которой «мягкая сила» ассоциируется с нанесением объекту ее применения меньшего ущерба по сравнению с жесткой.

**3.**  Более рафинированная трактовка (М. Куналакис и А. Шимони, отчасти Ю.П. Давыдов) предполагает введение второй, ортогональной шкалы жесткости/мягкости, ранжирующей **онтологический тип** силы. Так, военная сила априори считается более жесткой, чем, скажем, идеологическая, но и та, и другая могут применяться с разной степенью жесткости. Отсюда, в частности, апелляции к идеям А.Грамши о культурно гегемонии и жестком идеологическом воздействии через коммуникативные технологии.

Указанные две трактовки часто не разграничиваются и являются доминирующими.

**4.**  Аутентичная концепция мягкой силы Дж. Ная весьма далека от этих трактовок. Его метафора в силу когнитивных и лингвистических причин зажила своей жизнью, что вызвало непонимание и заставило Ная постоянно разъяснять его позицию. Мягкая сила в его понимании характеризуется **вектором** – это притягательная сила, которой можно *обладать*, но которую по определению нельзя *применять*. Ее ближайшие родственники – понятия репутации и (территориального) бренда, тогда как разговоры о применении мягкой силы – это очередной эвфемизм для пропаганды, жесткой или мягкой в инструментальном смысле, и стоят за ними культурно-идеологические предпочтения приверженцев такого словоупотребления.
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