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Аспирант кафедры политических наук и международных отношений

**СМИ Крыма как акторы публичной дипломатии**

Важным компонентом классического дипломатического инструментария является личность самого дипломата, его риторика и умение убеждать. Однако завоевание доверия нелегко дается профессионалам министерства иностранных дел, ограниченным инструкциями своего ведомства. Поэтому в современном мире государство предоставляет гражданскому обществу возможность способствовать внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности. Можно ли в данном случае быть услышанным лучше, чем при помощи рупора, которым выступает СМИ?

Благодаря новейшим достижениям в сфере коммуникации происходит глобализация информационного пространства. Так вследствие появления СМИ, особенно Интернета, публичная дипломатия получила широкое распространение.

Наглядно видны два подхода: журналистика – «четвертая власть» и журналистика – инструмент власти. [Siebert, Peterson, Schramm, 1984, P. 168] Разумеется, быть «четвертой властью» крайне выгодно, но единовременное существование нескольких властных структур превращает политику в своего рода перетягивание одеяла. Поэтому чтобы политическая деятельность государства была целенаправленной и успешной, необходимо все силы отдавать единой идее.

Отношения между центром и местным самоуправлением большей частью формируют единую гражданскую самоидентификацию и целостность страны. В связи с этим нельзя отрицать острую необходимость стойкости и внутренней самоуверенности региона.

Возьмем конкретный пример Крымского полуострова, когда в период масштабных крымских общественно-политических изменений в феврале – марте 2014 года местное население, пробывшее 23 года в составе Украины, отказалось признавать легитимность действий новой украинской власти, сформированной после февраля 2014 года. В короткий период был организован и проведен референдум о статусе Крыма, в результате которого с 16 марта Республика Крым вошла в состав России.

Прошло время, и в контексте внешнеполитической ситуации жители полуострова стали нуждаться в защите своих гражданских прав и свобод. Тогда на заступничество республики встали не только федеральные новостные агентства и государственные структуры, но и локальные органы управления и СМИ.

Помимо средств массовой коммуникации инициативу в развитии публичной дипломатии, как средства предотвращения блокады Крыма, взяли национально-культурные автономии.

**Выводы:** Общенациональный политический процесс формируется при помощи политических процессов каждого отдельного региона, хотя он и не тождественен им. Так и в случае увеличения интенсивности публичной дипломатии на территории Российской федерации, важно отметить назначение местных средств массовой информации – стать ключевым, консолидирующим звеном в системе коммуникации. Так на примере Республики Крым и происходящим на ее территории метаморфозам в контексте современной геополитической обстановки можно делать выводы о СМИ как акторах публичной дипломатии: предпочитая положению четвертой власти позицию инструмента правящих структур, они способствуют поддержанию политики государства своими методами.