



Секция 4.10. Асимметричные конфликты: новые подходы к изучению

Силаев Николай Юрьевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра проблем Кавказа и региональной безопасности МГИМО МИД России
nikolai.silaev@gmail.com,

Фомин Иван Владленович, кандидат политических наук, доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук
fomin.i@gmail.com

Конфликты в постсоветском пространстве: опыт классификации¹

Конфликты оказались наиболее устойчивым структурным элементом международной системы на постсоветском пространстве. Попытки «отвердить» это пространство (в более жесткой форме через расширение НАТО или в более мягкой – через конкурирующие проекты экономической интеграции или инфраструктурные проекты) не только не приводят к разрешению конфликтов, но и порождают новые.

Однако природа постсоветских конфликтов остается неясной. В момент распада Советского Союза они определялись как «межнациональные» или «межэтнические», хотя неполнота такого определения была очевидна. В первое десятилетие XXI в. возник термин «замороженные конфликты». Термин также оказался неудачным, не только по причине вскоре состоявшейся вооруженной «разморозки», но потому что не отражал

¹ Исследование выполнено в МГИМО МИД России при грантовой поддержке РФФИ в рамках проекта №17-03-12024 «Информационно-аналитическая система “Индекс Евразии”».

природы конфликтов и того обстоятельства, что они оказались «замороженными» в совершенно разном состоянии.

Предлагаемый подход исходит из понимания уникальности каждого конфликта на постсоветском пространстве. Во всех этих конфликтах соединяются противоречия разного уровня и характера. Противоречия могут нарастать или, напротив, сокращаться, особенно если в анализ включать конфликты урегулированные (Таджикистан) или «несостоявшиеся» (Аджария).

Разнообразие постсоветских конфликтов затрудняет их классификацию, а также формирование единой объяснительной модели, работающей для всех этих конфликтов. Имеющаяся в докладе гипотеза представляет постсоветские конфликты по матрице, одна ось которой оценивает жесточенность конфликтов, а другая – масштаб связанных с ними противоречий влиятельных международных игроков.

С этой точки зрения выделяются конфликты, сопровождающиеся высокой жесточенностью при низких международных противоречиях (Нагорный Карабах), высокой жесточенностью при высоких противоречиях (Донбасс), низкой жесточенностью при высоких противоречиях (Приднестровье). Такой анализ позволяет оценивать препятствия к урегулированию конфликтов и сравнивать различные стратегии урегулирования: предполагают ли они движение к разрешению конфликта через сокращение международных противоречий или через снижение жесточенности.

Меняющиеся по мере развития конфликта показатели жесточенности и международных противоречий могут быть формализованы через оценку частоты событий, отражающих один или другой показатель. Это открывает перспективу исследования конфликтов методом ивент-анализа на базе автоматизированных аналитических систем.