

**Мусина Резеда Идвартовна**  
**Институт истории и политики**  
**Московского государственного**  
**педагогического университета**  
**Доцент кафедры политологии,**  
**к.полит.н.**

## **ВИШЕГРАДСКАЯ ГРУППА: ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА**

Распад системы СЭВ и Варшавского договора открывал перед демократически ориентированными государствами Центральной и Восточной Европы радужные перспективы, с одной стороны, создавая определенные сложности, с другой. Утратив поддержку СССР, необходимо было определять свое место и траекторию развития в изменившемся геополитическом пространстве. Путь регионального сотрудничества избирают Польша, Чехия, Словакия и Венгрия - наиболее благополучные и динамично развивающиеся участники Социалистического Содружества. Именно эти государства представляли наибольший интерес для Европейского Союза и НАТО в перспективе интеграции.

Выбор стратегии совместных действий был обусловлен целым комплексом причин: сходством исторического наследия, характера экономического развития, опытом сотрудничества в рамках СЭВ и Варшавского договора, особой геополитической ситуацией, территориальной близостью.

В качестве основных задач декларировалось сотрудничество в целях демократизации, создания правового государства и рыночной экономики, укрепления региональной безопасности, учитывая трагический сценарий распада Югославии и нестабильность на постсоветском пространстве. Вишеградская группа рассматривалась как прообраз регионального центра в Европе. Наиболее успешным результатом сотрудничества Вишеградской группы можно считать подписание 21 декабря 1992 г. Соглашения о свободной торговле и создание Центральноевропейской ассоциации

свободной торговли, вследствие чего странами-участницами были отменены большинство пошлин и ограничений в торговле промышленными товарами.

Однако, после вступления стран четверки в ЕЭС и НАТО, вишеградская идея начинает переживать упадок. В чем же причина столь неудачного опыта регионального сотрудничества, у которого были столь яркие перспективы?

Процесс интеграции в рамках Евросоюза для стран группы оказался серьезным испытанием. Если Чехия и Польша реализовали этот процесс более успешно в экономическом плане, то для Словакии и Венгрии евроинтеграция приводит к ухудшению ситуации, и, как следствие, к разочарованию. Экономический кризис 2008 года спровоцировал укрепление идеи создания «твердого ядра ЕС» на основе еврозоны, разделив при этом союз на две асимметричные области. Закономерной становится негативная реакция Варшавы, Праги и Будапешта, последующий успех евроскептиков на парламентских выборах. Новым испытанием становится и миграционный кризис, начавшийся в 2015 году.

Во внешней политике стран Вишеградской группы все более явной становится ее несогласованность. Если Польша активно использует русофобскую риторику, поддерживая миф о «российской угрозе», то Венгрия и Чехия в большей степени заинтересованы в сотрудничестве с Россией. Стратегические решения не согласовываются, а уже принятые не соблюдаются. Основные задачи так и не были реализованы: не сформирована не только единая внешняя политика, но и внешнеэкономическая, энергетическая, политика в области безопасности.

**Department of History and politics**  
**Moscow State Pedagogical University**  
**Docent, PhD in Political Sciences**

## **THE VISEGRÁD GROUP: AN EXPERIENCE OF REGIONAL COOPERATION**

The collapse of the Comecon system and the Warsaw Pact opened up bright prospects for democratically oriented states of Central and Eastern Europe on the one hand, creating certain difficulties on the other. Having lost the support of the USSR they need to determine their new place and development trajectory in the changing geopolitical space. The path of regional cooperation was chosen by Poland, the Czech Republic, Slovakia and Hungary, the most prosperous and dynamically developing members of the Socialist Commonwealth. It was these states that were of most interest to the European Union and NATO in the perspective of integration.

The choice of a joint action strategy was determined by a whole range of reasons: the similarity of the historical heritage, the nature of economic development, the experience of cooperation under the Comecon and the Warsaw Pact, the specific geopolitical situation and territorial proximity.

The main declared aim was the cooperation in order to democratize, to create a rule of law and a market economy, to strengthen regional security, given the tragic scenario of the collapse of Yugoslavia and instability in the post-Soviet space. The Visegrád group was seen as a prototype of the regional center in Europe. The most successful result of the cooperation of the Visegrád Group appears to be the signing of the Free Trade Agreement on December 21, 1992 and the creation of the Central European Free Trade Association as a result of which the majority of duties and restrictions on trade in industrial goods were abolished by the participating countries.

However, after the four countries joined the EEC and NATO, the Visegrád idea begins to decline. What is the reason for such an unsuccessful experience of regional cooperation, which had such bright prospects?

The process of integration within the European Union was a serious test for the countries of the group. While the Czech Republic and Poland implemented this process more successfully in economic sphere, for Slovakia and Hungary, European integration led to a worsening of the situation and, as a result, to disappointment. The economic crisis of 2008 provoked the strengthening of the idea of creating a “solid core of the EU” on the basis of the Eurozone, while dividing the union into two asymmetric areas. The negative reaction of Warsaw, Prague and Budapest, the subsequent success of Euro-skeptics in the parliamentary elections is becoming natural. The migration crisis that began in 2015 also becomes a new test.

In the foreign policy of the Visegrád group countries its incoordination is becoming increasingly apparent. While Poland is actively using Russophobic rhetoric supporting the myth of the “Russian threat”, Hungary and the Czech Republic are more interested in cooperation with Russia. Strategic decisions are not coordinated; the adopted ones are not obeyed. The main tasks were never realized: not only a joint foreign policy was not formed, but also foreign economic, energy, and security policies.