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**украинский кризис: общее и особенное**

«Цветные революции» середины 2000-х гг. на Украине и в Грузии (а также – с известными оговорками – в Киргизии) стали важной вехой в истории постсоветской Евразии. Во многом аналогичный сценарий, но только в куда более жёсткой форме, был реализован на Украине в конце 2013 – начале 2014 г. Не претендуя на всесторонний анализ событий середины прошлого десятилетия, выделим некоторые важнейшие характеристики этих событий.

1. Наличие четкого плана действий (изначально предусматривающего возможность выхода за пределы конституционных рамок) оппозиционных сил, приуроченных к моменту проведения парламентских или президентских выборов, итоги которых оппозиция заранее отказывалась признавать.

2. В качестве основного источника легитимизации новой – «революционной» – власти (и, соответственно, делегитимизации власти прежней) выступало признание со стороны ведущих западных держав.

3. Организационно-финансовая и идеологическая подготовка «революции» в значительной степени осуществлялась из-за рубежа – со стороны государственных структур США, ряда их европейских союзников и НПО.

3. В качестве лидеров оппозиции неизменно выступали отставные или действующие политики первого ранга; во многом благодаря этому удавалось обеспечить раскол среди руководителей силовых структур, вплоть до открытого перехода некоторых из них на сторону оппозиции.

4. «Революционные» лидеры пользовались поддержкой значительной части национального бизнеса. Ключевыми спонсорами оппозиции выступали представители обделенных властью финансово-бюрократических кланов, не стремившиеся изменить характер взаимодействия государства и бизнеса.

5. Идеология «революционной» оппозиции носила ярко выраженный популистский характер, являясь к тому же националистически окрашенной.

6. Западные лидеры предупреждали власти о недопустимости применения силы против оппозиции, в то же время не осуждая действия самой оппозиции, носившие силовой, хотя и невооруженный характер.

Говоря же о результатах «цветных» революций, необходимо отметить, прежде всего, что ни одна из них не привела к принципиальному изменению характера политического режима. Сама квалификация рассматриваемых событий как революционных представляется необоснованной. Правильнее было бы охарактеризовать каждое из них как государственный переворот, произошедший на фоне широкого общественного движения.

Представляется, что основные характеристики «цветных революций» вполне применимы и к новому украинскому кризису, которому в то же время были присущи и некоторые специфические черты:

- массовые выступления, как и прежде, планировалось приурочить к президентским выборам начала 2015 г.; однако отказ В.Януковича от подписания Соглашения об ассоциации с ЕС (после полуторагодичной «обработки» общественного мнения властью с целью убедить население в необходимости этого Соглашения), а затем неоправданное применение силы против участников первых немногочисленных акций протеста побудили радикальную оппозицию приступить к досрочной реализации своего плана;

- поначалу протесты проходили под лозунгами в поддержку «евроинтеграции»; однако затем националистическая идеология наиболее «боеспособной» части протестующих проявлялась всё более явственно;

- применение оружия протестующими не привело к утрате поддержки их со стороны политических элит стран евро-атлантического сообщества;

- впервые после свержения прежнего режима последовали достаточно массовые акции протеста против новых властей в ряде регионов страны, что стало решающим фактором углубления кризиса.