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**Проблема методологии анализа действий внешних игроков в условиях острых внутриполитических кризисов в различных государствах**

**(Тезисы доклада на VIII Конвенте РАМИ)**

События «Арабской весны», гражданские войны в Ливии и Сирии, а также произошедшая в начале 2014 г. революция в Украине поставили теоретическую и методологическую проблему адекватного понимания поведения внешних игроков, вовлеченных в эти острые внутриполитические процессы и ситуации. Опыт прикладного анализа указанных процессов, проведенного, правда, в сугубо преподавательских, а не исследовательских целях, позволил прийти к следующим выводам:

1. Во всех приведенных случаях речь идет о крушении политических режимов. Соответственно, первым делом необходимо на основе доступной историографии и имеющихся источников реконструировать ключевые особенности этих режимов, ключевые политические и экономические предпосылки для их разрушения, а также определить момент времени (или «спусковой крючок»), когда тот или иной режим начинает катастрофически разрушаться;
2. При анализе острой фазы внутриполитического кризиса необходимо реконструировать социально-политические, экономические и идеологические «портреты» противоборствующих сил;
3. После этого целесообразно реконструировать систему внешнеполитических взаимодействий и основных внешнеполитических противоречий рухнувшего режима накануне начала острого внутриполитического кризиса;
4. Дальше необходимо определить политическое целеполагание основных внешних игроков в их взаимодействии с выбранным для анализа политическим режимом накануне его краха. При этом определяемое целеполагание по возможности надо структурировать на кратко-, средне- и долгосрочное;
5. Затем необходимо понять, каковы прогнозируемые политические и экономические последствия разрушения выбранного для анализа режима. Здесь необходимо учитывать политическую повестку, формируемую борющимися за власть силами внутри государства, а также влияние краха политического режима на систему международных отношений (в контексте проблем, которые этот крах создает);
6. На следующем этапе анализа необходимо соотнести существовавшие цели внешних игроков (а также то, насколько тому или иному игроку сложно свои цели изменить) и проблемы, рождаемые для этих игроков крахом того или иного политического режима. То есть необходимо понять приоритеты внешних игроков в данной ситуации;
7. После этого можно сделать предварительные выводы о том, почему тот или иной внешний игрок избирает ту или иную модель действий в данной ситуации. Верификация предварительных выводов может быть осуществлена через обращение к историческому опыту внешнего игрока в подобных (или могущих быть приравненными к таковым) ситуациях.

Однако в рамках данной схемы остаются следующие нерешенные проблемы:

* Такой анализ можно производить лишь постфактум – момент крушения режима нельзя спрогнозировать, а можно оценить лишь после его наступления. Другими словами проблема стоит в оперативности и правильности определения самого факта крушения;
* «Реконструкция» портретов противоборствующих сил требует страноведческих знаний, в противном случае можно применять лишь политологические модели, не позволяющие понять глубокую специфику того или иного режима;
* Крайне сложно оценить, насколько крах того или иного политического режима повлияет на внутриполитическую ситуацию каждого внешнего игрока. Это тем более сложно сделать, если внешними политические режимы внешних игроков являются авторитарными;
* Применяемая схема позволяет анализировать поведение внешних игроков лишь в процессе острой фазы разрушения того или иного политического режима, но не позволяет прогнозировать их действия на период после кризиса;
* Предложенная схема не учитывает роль и влияние наднациональных политических институтов, а также поведение негосударственных экономических игроков;
* Синтез (нео)реализма и (нео)либерализма в рамках этой схемы представляется ситуативным, а не универсальным.

Таким образом, пока мы оказываемся весьма ограничены в возможностях адекватного познания и осмысления международных процессов, происходящих в последние годы. Отсюда сохраняются риски их «метафизической», а не научной интерпретации.