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**«Связка безопасность-развитие» в деятельности институтов ООН**

**на перспективу до 2030 года: возвращение к истокам?**

70-летие ООН совпало с утверждением новой глобальной повестки дня в области развития (ГПДР) на перспективу до 2030 г. – комплекса Целей устойчивого развития (ЦУР), пришедших на смену Целям развития тысячелетия (ЦРТ). Одним из главных нововведений мыслится включение в ГПДР проблем обеспечения мира, безопасности и качества управления (Цель № 16), которое документально закрепляет признание наличия неразрывной «связки безопасность-развитие» (*security-development nexus*).

В зарубежной литературе «связка» как феномен нередко считается продуктом постбиполярной эпохи. Однако стоит напомнить, что содействие международному развитию (СМР) изначально мыслилось в качестве неотъемлемого компонента миссии ООН. IX глава Устава была посвящена международному социальному и экономическому сотрудничеству, при этом развитие понималось как залог стабильности и безопасности (ст. 55), что отражало позицию одного из главных идеологов создания Организации – Ф.Д.Рузвельта – о неразделимости «свободы от страха» и «свободы от нужды». С этой точки зрения, вполне справедливо говорить о том, что в год 70-летия ООН в рамках утверждения новой ГПДР мы наблюдаем своего рода «возвращение к истокам».

Вместе с тем, возможна и совершенно противоположная интерпретация. По многочисленным свидетельствам, именно вопросы миростроительства, урегулирования конфликтов и повышения качества управления становились предметом наиболее ожесточенных дебатов при разработке новой ГПДР. Апологетами Цели №16 выступали ключевые «традиционные» доноры (США, Великобритания, Нидерланды, Канада, Австралия, Скандинавские страны и др.), а также группа постконфликтных стран «g7+».; главными противниками – «восходящие державы» – страны БРИКС. Последние, среди прочего, выражали обеспокоенность тем, что включение Цели №16 предоставит западным державам карт-бланш на осуществление прямого и косвенного вмешательства во внутренние дела «нестабильных государств». Россия, в частности, выражала опасение тем, что Секретариат ООН будет ставить «оценки» странам-членам, ранжировать их и тем самым делить модели управления и развития на «правильные» и «неправильные», а это будет означать прямое нарушение Устава ООН.

На пленарном заседании Генеральной Ассамблеи 25 сентября 2015 г. Цель №16 была утверждена в числе ЦУР. Но означает ли это, что мы стали свидетелями очередной нормативной революции, идущей в русле концепции «Ответственность по защите» с ее инновационной трактовкой принципов суверенитета и невмешательства во внутренние дела?

Цель доклада состоит в том, чтобы, во-первых, выяснить, какая из двух трактовок имеет больше прав на существование, а во-вторых, в том, чтобы оценить то, как факт принятия Цели №16 вписывается в общую логику эволюции ООН в XXI веке.
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